



By-, Land- og Transportministeriet

Departementet

14. august 2026
2026-458

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00
trm@trm.dk
www.trm.dk

Afgørelse af klage over Aalborg Kommunes tilladelser af 12. og 19. december 2025

Du har den 9. januar 2026 på vegne af klaget over Aalborg Kommunes tilladelser til indvinding af grundvand efter vandforsyningslovens § 20 og tilladelser til A-boringer efter miljøbeskyttelseslovens § 19 på ejendomme ved Mølholm og på Egholm.

1. By-, Land- og Transportministeriets afgørelse

By-, Land- og Transportministeriet afviser at behandle klage over Aalborg Kommunes tilladelser efter vandforsyningslovens¹ § 20.

By-, Land- og Transportministeriet ophæver Aalborg Kommunes tilladelser efter miljøbeskyttelsesens² § 19 til A-boringer ved Mølholm og på Egholm. Afgørelserne hjemvises med henblik på retlig lovliggørelse.

Begrundelserne fremgår nedenfor.

2. By-, Land- og Transportministeriets kompetence

Kommunalbestyrelsens afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven og vandforsyningsloven vedrørende anlæg af ca. 20 km 4-sporet motorvej vest om Aalborg via Egholm kan påklages til by-, land- og transportministeren, jf. § 6, stk. 1 og 2, i lov nr. 624 af 11. juni 2024 om anlæg af en tredje Limfjordsforbindelse (herefter anlægsloven).

Det følger af forarbejderne, at ministerens behandling af klager efter § 6, stk. 2, herunder vurdering af klageberettigelse, sker efter de regler og kriterier i den materielle særlovgivning, som den påklagede afgørelse er truffet i medfør af.

¹ Bekendtgørelse nr. 1149 af 28. oktober 2024 af lov om vandforsyning m.v.

² Bekendtgørelse nr. 1742 af 22. december 2025 af lov om miljøbeskyttelse



3. Sagens oplysninger

I forbindelse med forberedelserne til anlæg af en 3. limfjordsforbindelse har Vejdirektoratet fået tilladelse til en række A-boringer på ejendomme ved Mølholm og Egholm. Formålet er at udtage vandprøver, undersøge jordbundsforhold, monitorere grundvandspejl og lave pumpeforsøg til undersøgelse af jordlagenes transmissivitet.

Vejdirektoratet har gennemført miljøkonsekvensvurderinger i 2019 og 2023 samt supplerende vurderinger i 2024 i henhold til vejlovens kap. 2 a.

Vejdirektoratet har foretaget visitation af boringerne på Egholm og ved Mølholm.³ De er fremsendt til Aalborg Kommune i december 2025, og betegnes af Vejdirektoratet som bygherrevurderinger.

Ved Mølholm placeres del af motorvejstracéet og tunnelportalen på et areal, hvor Aalborg Forsyning A/S har udbragt og nedpløjet sand og organisk slam fra renseanlæg vest. Der er begrundet mistanke om, at grundvandet under slamdepotet er forurenset. Vejdirektoratet har fået foretaget orienterende miljøundersøgelser af jord og drænvand ved slamdepotet.

4. Aalborg Kommunes afgørelser

4.1 Mølholm

Aalborg Kommune har den 12. december 2025 meddelt tilladelse efter vandforsyningslovens § 20 til indvinding af grundvand og efter miljøbeskyttelseslovens § 19 til etablering af 33 A-boringer på matr.nr. 3a og 13n Gl. Hasseris By, Hasseris samt det i matriklen udskilte vejareal 7000f beliggende samme sted.

Der må indvindes grundvand til udførelse af ren- og prøvepumpning, pumpeforsøg og udtagelse af vandprøver. Den samlede indvinding må højst udgøre 394 m³. Ren- og prøvepumpningsvand skal ledes til kloak på baggrund af tilslutningstilladelse.

³ Miljøbeskrivelse af forundersøgelser i tilknytning til 3. Limfjordsforbindelse kan tilgås på Vejdirektoratets hjemmeside. [Dokumenter | Vejdirektoratet](#)



4.2 Egholm

Aalborg Kommune har den 19. december 2025 meddelt tilladelse efter vandforsyningslovens § 20 til indvinding af grundvand og efter miljøbeskyttelseslovens § 19 til etablering af 15 A-boringer på matr.nr. 2h, 3b, 4b, 4n og 5t Egholm By, Vesterkær.

Der må indvindes grundvand til udførelse af ren- og prøvepumpning, pumpeforsøg og udtagelse af vandprøver. Den samlede indvinding må højst udgøre 144 m³. Det oppumpede vand nedsives på nærliggende terræn.

4.3 Vilkår

Der er i tilladelserne en række vilkår, herunder om placering, udførelse og indretning af boringer efter bestemmelserne i bekendtgørelse om udførelse og sløjfning af boringer og brønde på land.⁴

I tilladelserne henviser Aalborg Kommune til miljøkonsekvensrapporterne, Vejdirektoratets vurdering og visitation, samt de opstillede vilkår og skriver, at etableringen af boringerne og oppumpningerne af grundvand kan udføres uden væsentlig påvirkning på omgivelserne.⁵

5. Klagens indhold

(herefter klager) gør gældende, at tilladelserne er behæftet med retlige mangler, der er konkret væsentlige, hvorfor afgørelserne bør ophæves og hjemvises. Følgende gøres bl.a. gældende (ministeriets opsummering):

1) Oplysningsgrundlaget er utilstrækkeligt

Kommunen har undladt at inddrage VVM-vilkår for afgørelser i detailfasen og supplerende miljøvurderinger udarbejdet under Folketingets behandling af lovforslaget, herunder notat af 1. marts 2024 om procedure for håndtering af grundvand ved midlertidig grundvandssænkning, der omfatter de indledende prøveboringer. Kommunen har ikke forholdt sig til placering af konkrete boringer både i forhold til private indvindinger af drikkevand, beskyttede arter og

⁴ Bekendtgørelse nr. 1260 af 28. oktober 2013 (borebekendtgørelsen)

⁵ Afsnit 3.1 "Påvirkning af omgivelserne"



forureningsgrad af arealerne. Ny viden om forurening ved Møhlholm og Egholm er ikke inddraget.

2) Manglende aktuel væsentlighedsvurdering

Kommunens afgørelser mangler en aktuel væsentlighedsvurdering for påvirkning af Natura 2000 områder F1, N15 og H15, samt aktuel habitatvæsentlighedsvurdering for påvirkning af yngle- og rastekområder for bilag IV-arter. Vurderingerne skal fremgå af afgørelsen, hvilket den ikke gør, når der henvises til Vejdirektoratets MKV 2011, opdaterede MKV 2021 og supplerende MKV 2023, der er uaktuelle og ufyldstgørende i forhold til de konkrete boringers placering.

Kommunen har ikke forholdt sig til, om anlægslovens afværgeforanstaltninger⁶ er tilstrækkelige, og om de skal iagttages, inden boringerne igangsættes.

Vurderingerne skal forholde sig til Vejdirektoratets UXO-fældninger på Egholm og ved Møhlholm.

3) Vilkår for grundvandssænkning

Aalborg Kommune har ikke iagttaget vilkårene i anlægsloven for midlertidig grundvandssænkning eller proceduren i henhold til notat af 1. marts 2024. Vejdirektoratet har uretmæssigt har tilbageholdt oplysninger for kommunen.

4) Boringerne er screeningspligtige

Under klagesagens oplysning har klager anført, at A-boringerne kræver en screeningsafgørelse fra henholdsvis Aalborg Kommune og Trafikstyrelsen. Det er ministeriets ansvar at sikre, at Vejdirektoratet ikke agerer myndighed for sig selv, da direktoratet ikke har hjemmel til at foretage bygherrevurderinger.

5.1 Aalborg Kommunes bemærkninger

I oversendelse af klagen den 16. januar 2026 har Aalborg Kommune bemærket, at klagen ikke giver anledning til at ændre afgørelsen.

⁶ Der henvises konkret til lovforslagets punkt 9.8, 9.17 og 9.19.



5.2 Vejdirektoratets bemærkninger

Vejdirektoratet har oplyst, at borerne er miljøtekniske borer, der udelukkende har karakter af forundersøgelser, der skal fastlægge behovet for grundvandssænkning, re-infiltration, nedsivning mv. samt sikre nødvendige tiltag planlægges og iværksættes forud for eventuelle midlertidige grundvandssænkninger, så der ikke sker påvirkning af jord, grundvandsforekomster og drikkevandsindvindinger i forbindelse med selve anlægsprojektet. Der udføres ikke grundvandssænkning. Prøveboringerne er tilrettelagt og udføres således, at det sikres, at der ikke sker spredning af forureningen, og at borerne ikke foretages i nærheden af eller med risiko for drikkevandsforekomster.

Vejdirektoratet bekræfter at have fremsendt visitation (bygherrevurdering) til kommunen, orienterende forureningsundersøgelser ved Mølholm samt, at miljøkonsekvensvurderingsrapporten, herunder supplerende høringsmateriale og tilhørende notater, har været gjort tilgængeligt for Aalborg Kommune via direktoratets hjemmeside som en del af ansøgningsmaterialet.

Vejdirektoratet vurderer, at tilladelserne er meddelt på oplyst grundlag i overensstemmelse med gældende lovgivning, og at der er foretaget de nødvendige vurderinger.

Vejdirektoratet har under klagesagen oplyst, at A-borerne er en del af forundersøgelserne i forbindelse med detailprojektering. Påvirkning er ikke vurderet i miljøkonsekvensrapporterne for anlægsprojektet. A-borerne udgør dermed en ændring til et allerede godkendt projekt omfattet af vejlovens bilag 1, og er efter Vejdirektoratets vurdering omfattet af vejlovens bilag 2, pkt. 13a.

Vejdirektoratet har oplyst, at alle A-borer på Egholm og Mølholm er gennemført (boret og filtersat).

6. Klageberettigelse

Klageberettigelse er en procesforudsætning og skal vurderes forud for enhver realitetsbehandling. Det følger af forarbejderne til anlægsloven, at vurdering af klageberettigelsen følger kriterierne i vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven.

6.1 Vandforsyningsloven

Det følger af vandforsyningslovens § 80, stk. 2, at Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund og



Forbrugerrådet Tænk kan klage over afgørelser efter § 20, dog er tilladelser efter § 20, stk. 1, nr. 1 og 2, undtaget den særlige klageret, jf. stk. 3.

Afgørelser kan påklages af enhver, der må antages at have individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, jf. § 80, stk. 1, nr. 2. Efter Miljø- og Fødevarens nævnets praksis⁷ forudsætter det, at klager (herunder en forening) er berørt i en vis kvalificeret grad, og at påvirkningen skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Det følger af nævnets praksis, at ideelle eller generelle hensyn til natur og miljø eller almindelig modstand mod et projekt ikke kan begrunde klageret.⁸

Klager har den 19. marts 2026 fastholdt at være klageberettiget efter vandforsyningslovens § 80, stk. 1, nr. 1.⁹ Ministeriet konstaterer, at klager ikke er afgørelsens adressat og derfor ikke på den baggrund kan være klageberettiget.

Klager henviser desuden til, at Miljø- og Fødevarens nævnet i afgørelse af 11. marts 2025¹⁰ har anerkendt klageberettigelse efter vandløbslovens § 80, stk. 1.

Ministeriet finder ikke, at nævnets afgørelse er relevant i forhold til vurderingen af klageberettigelse efter vandforsyningslovens § 80, stk. 1, nr. 2.

Det følger af forarbejderne til vandforsyningsloven, at der skal foretages en konkret vurdering af, hvem der har en tilstrækkeligt individuel og væsentlig interesse.¹¹ Der er ikke oplysninger om, hvorfor klager skulle være berørt i kvalificeret grad eller speciel påvirket i sammenligning med den påvirkning, som afgørelserne vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Ministeriet finder ikke, at klager i den konkrete sag direkte eller individuelt berørt af kommunens afgørelser efter vandforsyningsloven § 20, stk. 1.

Det forhold, at ministeriet ikke har bestridt klagers søgsmålskompetence i den af klager anlagte sag om gyldigheden af anlægsloven, finder ministeriet ikke at være relevant i forhold til den konkrete

⁷ Bl.a. 18/05091 og 19/01066

⁸ Bl.a. 18/04916, 18/06649, 18/04729, 19/00813, 21/13445, 23/11225 og 24/01499

⁹ Jf. ministeriets afslag af 17. februar 2026 på at tillægge klagen opsættende virkning

¹⁰ MFKN j. nr. 25/07545

¹¹ Både i oprindelige lov nr. 299 af 8. juni 1978 om vandforsyning m.v. og senere ændringslove, bl.a. lov nr. 492 af 21. maj 2013.



vurdering af, om klager er direkte eller individuelt berørt af tilladelserne efter vandforsyningslovens § 20, stk. 1.

På den baggrund fastholder ministeriet, at klager ikke er klageberettiget efter vandforsyningslovens § 80, stk. 1, nr. 2.

Ministeriet afviser derfor at realitetsbehandle klagen over Aalborg Kommunes afgørelser efter vandforsyningslovens § 20.

6.2 Miljøbeskyttelsesloven

Ifølge miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 2, kan landsdækkende miljøorganisationer klage over afgørelser truffet efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3–5 og 9 a.

Klager har i klagen vedlagt Miljøstyrelsens afgørelse¹² af 4. november 2024, hvoraf fremgår, at styrelsen vurderer, *”at
er en landsdækkende forening med hovedsæde i Aalborg,
som har beskyttelse af miljø og natur som hovedformål.”*

På den baggrund finder ministeriet, at klager er berettiget efter miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 2, til at klage over tilladelser efter § 19.

7. By-, Land- og Transportministeriets bemærkninger

Ministeriet har i nærværende klagesag fundet anledning til at behandle forholdet om screeningspligt efter vejlovens kapitel 2 a.

Ministeriet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, men har fundet anledning til at kommentere på en række andre af klagers påstande og forhold, som Aalborg Kommune vil skulle tage i betragtning ved fornyet behandling af sagen.

7.2 Retligt grundlag

Det følger af vejlovens § 17 a, stk. 2, at Vejdirektoratets etablering, udvidelse eller ændring af statslige vejanlæg og dertil knyttede projekter, der er omfattet af bilag 2, der bl.a. på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, kræver administrativ tilladelse, hvis

¹² J.nr. 2024-47379



Trafikstyrelsen efter § 17 d har truffet screeningsafgørelse om, at der skal gennemføres en vurdering af projektets indvirkning på miljøet.

For statslige vejanlæg tilladt ved anlægslov vil eventuelle udvidelser eller ændringer af projektet være omfattet af proceduren i vejlovens § 17 c–17 e, i hvilken forbindelse der vil blive foretaget de fornødne miljømæssige vurderinger, hvis ændringen eller udvidelsen kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. vejlovens § 17 a, stk. 2.¹³ Det betyder, at Vejdirektoratet skal anmelde ændringer eller udvidelser, der kan være til skade for miljøet til Trafikstyrelsen, som vurderer, om der skal gennemføres supplerende miljømæssige vurderinger, inden styrelsen tager stilling til, om ændringen eller udvidelsen kan tillades.

Det følger af Miljø- og Fødevarerævnets praksis, at kommunen ved behandling af administrative tilladelser kan basere sin sagsoplysning og begrundelse på de miljø- og habitatvurderinger, der er udført for et anlægsprojekt.¹⁴ Det følger af desuden af forarbejderne til anlægsloven, at de miljømæssige konsekvenser og påvirkninger ved gennemførelse af anlægsprojektet er beskrevet og vurderet i miljøkonsekvensrapporten, og der skal ikke foretages nye miljøkonsekvensvurderinger.

Det følger af ovenstående, at hvis et tilknyttet projekt er opført på vejlovens bilag 2, men ikke indgår i den gennemførte miljøvurdering for anlægsprojektet tilladt ved lov, skal der indhentes en screeningsafgørelse fra Trafikstyrelsen, inden eventuel administrativ tilladelse fra anden myndighed til det tilknyttede projekt.

EU-Domstolen har i sin praksis opstillet særlige rammer for muligheden for at lovliggøre mangelfulde/manglende forudgående miljøvurderinger af projekter forud for deres gennemførelse. EU-Domstolen har fastslået, at EU-retten ikke er til hinder for, at der efterfølgende foretages en vurdering af projektets virkninger på miljøet med henblik på en lovliggørelse efter projektets gennemførelse. Det er dog bl.a. betinget af, at vurderingen foretages med henblik på lovliggørelse ikke kun begrænses til projektets fremtidige indvirkninger på miljøet, men også tager de indvirkninger på miljøet, der har været siden projektets gennemførelse, i betragtning.¹⁵

¹³ Vejloven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af VVM-direktivet.

¹⁴ MFKN j. nr. 18/0924, 19 m.fl.

¹⁵ EU-Domstolens afgørelse af 26. juli 2017 i de forenede sager C-196/16 og C-197/16, præmis 37, 38, 41 og 43.



7.3 By-, Land- og Transportministeriets vurdering

Ministeriet konstaterer indledningsvist, at det følger af anlægsloven, at der skal udføres en række forundersøgelser. Det fremgår desuden af miljøkonsekvensrapporten, at der skal foretages supplerende geotekniske undersøgelser for hele vejanlægget i forbindelse med detailprojektering.¹⁶

Ministeriet bemærker, at det ikke er alle forundersøgelser, der har en sådan karakter, at der er tale om selvstændige projekter og/eller projektændringer efter bilag 2, som skal undergå en screening for miljøvurderingspligt.

Ministeriet konstaterer, at Vejdirektoratet har taget udgangspunkt i, at A-boringerne udgør en ændring¹⁷ til det tilladte anlægsprojekt, jf. vejlovens bilag 2, punkt 13 a) *”Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet (ændring eller udvidelse, som ikke er omfattet af bilag 1)”*.

Ministeriet konstaterer, at Vejdirektoratet med afsæt vejlovens bilag 2, punkt 13 a) har udarbejdet visitationer som grundlag for en vurdering af, om der er forhold, der gør, at der er behov for en screeningsafgørelse hos Trafikstyrelsen, jf. vejlovens § 17 d. Vejdirektoratet har i visitationerne udelukket skadelige indvirkninger og vurderet, at boringerne derfor ikke skal anmeldes til screening for miljøvurderingspligt hos Trafikstyrelsen. Ministeriet bemærker i den anledning, at det følger af vejledningen til miljøvurderingsloven, at det er bygherre, der træffer beslutning om, hvorvidt en projektændring skal resultere i en ansøgning om screeningsafgørelse.¹⁸

På den baggrund finder ministeriet ikke, at der er grundlag for klagers påstand om, at Vejdirektoratet bevidst har forsøgt at unddrage sig screeningspligt af prøveboringer på Egholm og ved Mølholm.

Gennemførelse af A-boringerne udgør dog efter ministeriets vurdering ikke projektændringer omfattet af vejlovens bilag 2, pkt. 13a.

¹⁶ F.eks. afsnit 13.4 i den supplerende miljøkonsekvensrapport. November 2023.

¹⁷ Jf. formålsbeskrivelsen i Bilag 7 i miljøbeskrivelse af forundersøgelser i tilknytning til 3. Limfjordsforbindelse.

¹⁸ Vejledning til lov om miljøvurdering af programmer og af konkrete projekter (VVM) afsnit 4.5.1. VVM-direktivets bilag 2, pkt. 13 a i er implementeret enslydende i vejloven og miljøvurderingsloven.



A-boringerne er forudsat som en del af en række tekniske undersøgelser forud for endelig detailprojektering. Resultatet af boringerne vil kunne føre til en ændring eller udvidelse, der vil falde ind under projektændringsreglerne.

Ministeriet vurderer, at der er tale om boringer omfattet af bilag 2, pkt. 2d, dybdeboringer.

Ministeriet har lagt vægt på, at der er tale om A-boringer, hvor der udføres et ikke-ubetydeligt antal boringer i op til 40 meters dybe. Sådanne boringer behandles efter praksis¹⁹ som dybdeboringer, der skal screenes. Derudover har ministeriet lagt vægt på, at det fremgår af Vejdirektoratets projektmateriale, at boringerne er omfattet af bilag 2, pkt. 2d, dybdeboringer.

Ministeriet finder derfor, at der skulle have været gennemført en screening i henhold til vejlovens § 17 d, stk. 1. Det er Trafikstyrelsen, der som kompetent myndighed træffer screeningsafgørelse vedrørende det ved lov tilladte anlægsprojekt og de dertil knyttede projekter.

Da der ikke er foretaget den nødvendige forudgående screening efter vejlovens § 17 d, stk. 1, lider Aalborg Kommunes afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven af en væsentlig retlig mangel.

Ministeriet konstaterer samtidig, at Vejdirektoratet har gennemført A-boringerne. Det indebærer, at kommunen ved en ny afgørelse skal tage stilling til, om forholdet kan retlig lovliggøres, hvilket skal ske ved indhentelse af en screeningsafgørelse fra Trafikstyrelsen og derefter fornyet kommunal sagsbehandling efter miljøbeskyttelsesloven på baggrund af screeningsresultatet.

8. By-, Land- og Transportministeriets øvrige bemærkninger

8.1 Tilbageholdelse af oplysninger

Ministeriet konstaterer, at miljøkonsekvensrapporten, herunder det supplerende høringsmateriale og tilhørende notater har været gjort tilgængelige for Aalborg Kommune. Derudover konstaterer ministeriet, at Vejdirektoratets visitationer og den orienterende

¹⁹ Se eksempelvis Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser i sagerne NMK-42-00507, NMK-34-00523



forureningsundersøgelse ved Mølholm er blevet fremsendt til kommunen.

På den baggrund finder ministeriet ikke, der er grundlag for klagers påstand om, at Vejdirektoratet bevidst skulle have tilbageholdt oplysninger for kommunen.

8.2 Natura 2000 og bilag IV-arter

Før kommunen træffer afgørelse i medfør miljøbeskyttelseslovens § 19, skal der foretages en vurdering af, om projektet i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 6, nr. 2. Der kan ikke gives tilladelse efter § 19, hvis projektet kan beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-arter, jf. § 10, stk. 1.

Ministeriet bemærker, at det er den kompetente myndigheds ansvar at påse, at der er tilvejebragt tilstrækkelige oplysninger, inden der træffes afgørelse. Der er ikke særlige krav til omfanget af eller metode til undersøgelser mv., og der kan ikke fastlægges entydige kriterier for omfanget og karakteren af de oplysninger, der er nødvendige. Kravene til oplysning af faktum er således i vid udstrækning af skønsmæssig karakter, og afhænger af sagens konkrete omstændigheder.

8.2.1 Påvirkning af Natura 2000

Ministeriet konstaterer, at det nærmeste Natura 2000-område, N15²⁰, ligger ca. 1,8 km vest for Mølholm og ca. 1,5 km vest og nordvest for boringerne på Egholm.

Ifølge Vejdirektoratets visitation²¹ kan en væsentlig påvirkning på N15 udelukkes på grund af boringernes art og karakter samt afstanden til området. Der sker ikke forringelse af naturtyper eller levesteder for udpegningsarter eller forstyrrelse af udpegningsarter som følge af boringerne.

²⁰ Der er for selve anlægsprojektet udarbejdet en konsekvensvurdering for N15, hvor det fremgår, at påvirkningerne i anlægsfasen med afhjælpende foranstaltninger ikke medfører skadevirkning for naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget, og at Natura 2000-områdets integritet forbliver intakt.

²¹ Uddrag fra Vejdirektoratets visitationer december 2025 afsnit 2.2.



8.3.1 Bilag IV-arter

Bilag IV-arter er beskyttede både i og uden for Natura 2000-områder. Vurderingen af eventuelle påvirkninger af bilag IV-arter forudsætter kendskab til bl.a. arternes forekomster, udbredelse, spredningsmuligheder og økologiske sammenhænge.

Egholm

Ministeriet konstaterer, at Vejdirektoratets visitation indeholder en vurdering af påvirkning af bilag IV-arterne flagermus, odder, marsvin og strandtudse²² med en begrundet konklusion om, at der ikke sker ødelæggelse eller beskadigelse af yngle- og rastesteder eller individdrab, og at den økologiske funktionalitet af de pågældende arter kan opretholdes.

For så vidt græsslåning på Egholm i forbindelse med UNOX-undersøgelser bemærker ministeriet, at Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har vurderet, at græsslåning ikke har kunnet ledet til forsætligt drab på strandtudser²³ og, at odder ikke er blevet forstyrret på en sådan måde, at forstyrrelsen er omfattet af jagt- og vildtforvaltningsloven, eller at der skulle være sket en overtrædelse af artsfredningsbekendtgørelsen.²⁴

Mølholm

Ministeriet konstaterer, at Vejdirektoratets visitation²⁵ indeholder en vurdering af påvirkning af bilag IV-arterne flagermus og odder, med en begrundet konklusion om, at der ikke sker ødelæggelse eller beskadigelse af yngle- og rastesteder eller individdrab, og at den økologiske funktionalitet kan opretholdes.

For så vidt strandtudse er nærmeste registrering på sydsiden af kommunevejen Nørholmsvej ved nr. 101, ca. 200 meter syd for det sydligste boreområde. Ifølge visitationen udelukkes ødelæggelse og beskadigelse af strandtudsens yngle- og rastesteder, men det kan ikke afvises, at området vil kunne benyttes som fourageringsområde og/eller spredningskorridor.

²² Uddrag af Vejdirektoratets visitation december 2025 afsnit 2.3 med tilhørende kortbilag for bilag IV-artsregistreringer.

²³ SGAVs afgørelse af 18. december 2025.

²⁴ SGAVs afgørelse af 20. marts 2026.

²⁵ Uddrag af Vejdirektoratets visitationer december 2025 afsnit 2.3 med tilhørende kortbilag for bilag IV-artsregistreringer.



Ministeriet bemærker, at visitationen forholder sig til områdets egnetthed som opholdssted på tidspunktet for boringernes gennemførelse i overensstemmelse med Miljø- og Fødevarensnævnets praksis, herunder at et areal, der kan fungere som spredningskorridor eller fourageringsområde mellem kendte lokaliteter, skal undersøges og drabsrisikoen vurderes, selv om der ikke foreligger registreringer af arten på arealet.²⁶

8.3 Anlægslovens afværgeforanstaltninger

Ministeriet bemærker, at de i anlægsloven fastsatte afværgeforanstaltninger i projektets anlægsfase, såsom omlægning af vandløb og anlæg af faunapassager m.v., ikke er relevante i forhold til gennemførelse af de konkrete A-boringer.

Notat af 1. marts 2024 beskriver en række processuelle skridt og betingelser for midlertidig grundvandssænkning, herunder at der, før der foretages grundvandssænkning, skal udføres forundersøgelser. Ministeriet bemærker, at vilkårene ikke skal iagttages allerede af den grund, at der ikke udføres grundvandssænkning i forbindelse med A-boringerne. Ministeriet bemærker endvidere, at prøveboringer er et element i den fastsatte procedure for midlertidig grundvandssænkning, og at punkt 10.2-10.7 ikke finder anvendelse på disse, jf. i øvrigt notatets systematik.

9. By-, Land- og Transportministeriets afgørelse

By-, Land- og Transportministeriet afviser at behandle klage over Aalborg Kommunes tilladelser efter vandforsyningslovens²⁷ § 20.

By-, Land- og Transportministeriet ophæver Aalborg Kommunes tilladelser efter miljøbeskyttelsens²⁸ § 19 til A-boringer ved Møhlholm og på Egholm.

Da A-boringerne er gennemført, hjemvises afgørelserne med henblik på retlig lovliggørelse.

Inden der kan ske fornyet behandling hos Aalborg Kommune skal Vejdirektoratet have indhentet screeningsafgørelse hos Trafikstyrelsen i henhold til vejlovens § 17 d. En screeningsafgørelse skal

²⁶ MFKN j. nr. 22/04908 af 31. oktober 2024.

²⁷ Bekendtgørelse nr. 1149 af 28. oktober 2024 af lov om vandforsyning m.v.

²⁸ Bekendtgørelse nr. 1742 af 22. december 2025 af lov om miljøbeskyttelse.



tage udgangspunkt i det faktiske udførte projekt og indtrådte og eventuelle fremtidige påvirkninger skal vurderes.

10. Søgsmålsvejledning

By-, Land- og Transportministeriets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 6, stk. 4, i lov om anlæg af en tredje Limfjordsforbindelse. Søgsmål til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 12.

Afgørelsen offentliggøres på ministeriets hjemmeside under iagttagelse af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Kopi af brevet er sendt til Aalborg Kommune, Vejdirektoratet og til Trafikstyrelsen.

Med venlig hilsen